



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

HR-10000 Zagreb

U Zagrebu, 31. ožujka 2022. godine

Poslovni broj: St-28/2017

Naš znak: 236623 / ZABA01

Stečajni / Razlučni vjerovnik: B2 KAPITAL d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 41, osobni identifikacijski broj (OIB): 57509775367, zastupano po predsjedniku uprave Tanji Miljanić Presečki, Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367 i prokuristu Luki Lambaši, Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 47039269589, a oni po zaposleniku s položenim pravosudnim ispitom Miroslavu Lovriću, dipl.iur., Radnička cesta 41, Zagreb

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza EKO METAL PRODUKT d.o.o. sakupljanje i prerada sekundarnih sirovina u stečaju (Krapina, Kardinala Stepinca 8, OIB: 57831331753), Jurdani (Općina Matulji), Obadi 90C, OIB: 06667817650

PODNEŠAK

1x

Stečajni / Razlučni vjerovnik:

1. Stečajni / Razlučni vjerovnik ovim putem se očituje na podnesak stečajnog upravitelja Stečajnog dužnika kojim isti dostavlja obračun troškova stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 160.519,80 kn.
2. Ovim putem Stečajni / Razlučni vjerovnik osporava obračun stečajnog upravitelja u vezi troškova stečajnog postupka. Nije sporno da je u ovršnom postupku koji se vodi pod poslovnim brojem Ovr-2173/2020 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu protiv Stečajnog dužnika kao I-ovršenika i II-ovršenika gospođe Mirjane Kolaković doneseno rješenje o dosudi nekretnine i to z.k.č.br. 6746/1 zgrada br. 38/C, dvorište, skladišna hala 1, skladišna hala 2, Struge 3, površine zemljišta 4325 m², ukupne površine zemljišta 4325 m², upisano u zk. ul .br. 24974, k.o. Grad Zagreb. Stečajni dužnik je upisan na ½ dijela predmetne nekretnine (dalje u tekstu. „Nekretnina“) dok je na drugoj polovici iste nekretnine upisana gospođa Mirjan Kolaković.

Dokaz: Rješenje o dosudi od dana 24. veljače 2022 godine pod poslovnim brojem Ovr-2173/2020

Sobzirom da je Stečajni dužnik suvlasnik Nekretnine, stečajnu masu čini polovica predmetne Nekretnine, a budući da je cijela Nekretnina preuzeta od strane stečajnog /razlučnog vjerovnika za iznos od 2.660.000,00 kn stečajni upravitelj je nagradu obračunao uzimajući u obzir polovicu ukupnog iznosa za koji je unovčena cijela Nekretnina, odnosno osnovica obračuna nagrade predstavlja iznos 1.330.000,00 HRK. Valja naglasiti kako je Nekretnina preuzeta od strane stečajnog /razlučnog vjerovnika za iznos od 2.660.000,00 kn te je isti u cijelosti oslobođen polaganja kupovnine sukladno odredbama ovršnog zakona dok je platio samo 7.000 kn što se odnosi na prioritetne troškove ovršnog postupka I-ovrhovoditelja, društva CE-ZA-R d.o.o. Slijedom navedenog, stečajni upravitelj je sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima obračunao 123.100,00 HRK uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5%, što ukupno iznosi 132.332,50 HRK.

3. Stečajni / Razlučni vjerovnik ovim putem se poziva na pravno stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženo u rješenju poslovni broj Rev 895/20-2 od 8. rujna 2020. Prema navedenom stajališti proizlazi da „u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku“

Dokaz: Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske od dana 8. rujna 2020 godine pod poslovnim brojem REV-895/2020

U konkrentom slučaju ovršni postupak protiv Stečajnog dužnika kao I-ovršenika pokrenut prijedlogom za ovrhu 13. travnja 2015. godine, rješenje o ovisi je doneseno dana 21. svibnja 2015. godine, dok je zabilježba ovrhe provedena u zemljišnim knjigama dana 8. lipnja 15 pod poslovnim brojem Z-22384/2015. Sukladno članku 169. stavku 5. Stečajnog zakona koji je stupio na snagu 1. rujna 2015. godine, nakon otvaranja stečajnog postupka ovršni postupci se prekidaju, a prekinute postupke ovrhe nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravilo o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku. Članak 441. stavak 1. Stečajnog zakona propisuje da će se stečajni postupak pokrenuti prije stupanja na snagu tog zakona dovršiti prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, dok je odredbom članka 441. stavka 2. Stečajnog zakona propisano da se odredbe članka 169 stavka od 5. do 8. iznimno primijenjuju na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu tog zakona. Članak 98. stavak 5. Stečajnog zakona propisuje da će prekinute postupke ovrhe koji su pokrenuli razlučni vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka, nastaviti i provesti ovršni sud po pravilima ovršnog postupka. S obzirom da je ovršni postupak pokrenut prije stupanja na snagu Stečajnog zakona 1. rujna 2015. godine, u konkrentom slučaju je mjerodavan članak 98. stavak 5. Stečajnog zakona iz 1996 godine te je mjerodavan Općinski građanski sud u Zagrebu. Navedeno stajalište je potvrdio i Županijski sud u Zagrebu dana 9. studenog 2020. godine.

Dokaz: Rješenje Županijskog suda u Zagrebu od dana 9. studenog 2020 godine pod poslovnim brojem Gž Ovr-1484/2019

Stečajni /razlučni vjerovnik naglašava kako s obzirom na činjenicu kako se Nekretnina unovčila u ovršnom postupku koji je pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka nad Stečajnim dužnikom, a uzimajući u obzir stajalište Vrhovnog suda, nisu nastali troškovi unovčenja nekretnine. Čak štoviše, razlučni vjerovnici ne moraju platiti troškove koji nisu niti nastali, niti su učinjeni u okviru ovršnog postupka, a nisu nastali niti u stečajnom postupku.

S obzirom na navedeno, Stečajni /razlučni vjerovnik predlaže Naslovnom sudu utvrditi primjereni iznos nagrade stečajnom upravitelju uzimajući u obzir obujam i složenosti poslova stečajnog upravitelja u konkrentom slučaju.

4. Stečajni / razlučni vjerovnik također osporava obračun odvjetničkih troškova u ukupnom iznosu od 8.750,00 HRK. Naime, Stečajni dužnik je podnio žalbu protiv rješenja o dosudi te je u prilog navedene žalbe dostavio punomoć kojom se ovlašćuje odvjetnica Ana Vičević Graćanin ovlašćuje na podnošenje žalbe protiv rješenja o dosudi. Ovim putem Stečajni /razlučni vjerovnik upućuje na primjenu članka 230. Stečajnog zakona (ranije članak 159.) koji propisuje da je stečajni upravitelj dužan ishoditi suglasnost odbora vjerovnika, odnosno skupštine vjerovnika ako se namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora, za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak kao i izdati punomoć odvjetniku za zastupanje. Otvaranjem stečajnog postupka prestaju sve punomoći koje su raniji zakonski zastupnici izdali prijašnjim punomoćnicima te

je Stečajnim zakonom propisano da se mora ishoditi suglasnost skupštine vjerovnika ukoliko se namjerava angažirati isti ili novi odvjetnik te stupiti u već postojeći pravni postupak. Slijedom navedenog, budući da tijekom stečajnog postupka ne postoji suglasnost odbora vjerovnika na imenovanje odvjetnika da nastavi dalje obavljati pravne radnje za stečajnog dužnika, potrebno je ukloniti da se navedena stavka odvjetničkih troškova izostavi iz obračuna.

5. Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, stečajni / razlučni vjerovnik predlaže da Naslovni sud uzme u obzir navedene primjedbe na obračun troškova namirenja stečajnog upravitelja te pozove stečajnog upravitelja da izmjeni prijedlog obračuna sukladno navedenim primjedbama.

B2 KAPITAL d.o.o.
zastupano po:

Miroslav Lovrić, dipl. iur.